

# รายงานการประเมินความพึงพอใจ ของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายใน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



หน่วยตรวจสอบภายใน  
มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

## สารบัญ

เรื่อง	หน้า
1. บทนำ/ที่มา.....	1
2. วัตถุประสงค์.....	2
3. ผลที่คาดว่าจะได้รับ.....	2
4. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา.....	2
5. การวิเคราะห์ข้อมูล.....	3
6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	4
7. ข้อเสนอแนะจากหน่วยรับตรวจ.....	11
ภาคผนวก.....	12



## 1. บทนำ/ที่มา

หน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ มีภารกิจหลัก 2 ประการ ตามระเบียบมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. 2566 ข้อ 18 กำหนดให้เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติงานด้านการตรวจสอบภายใน ตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้

**2.1 การบริการให้ความเชื่อมั่น** เป็นการตรวจสอบหลักฐานอย่างเที่ยงธรรมเพื่อให้ได้มาซึ่งการประเมินกระบวนการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และการควบคุม อย่างเป็นอิสระ เป็นการตรวจสอบทางการเงิน การตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ การตรวจสอบความมั่นคงปลอดภัยของระบบต่างๆ และการตรวจสอบสถานะกิจการ

**2.2 การบริการให้คำปรึกษา** เป็นกิจกรรมให้คำปรึกษา แนะนำ และบริการที่เกี่ยวข้องแก่หน่วยรับตรวจ โดยลักษณะและขอบเขตของงานจะเป็นไปตามข้อตกลงที่ทำขึ้นร่วมกันกับหน่วยรับตรวจ มุ่งหมายที่จะเพิ่มคุณค่า และปรับปรุงกระบวนการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง และการควบคุม

สำหรับหน้าที่ความรับผิดชอบของหน่วยตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นไปตามระเบียบมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ว่าด้วยการตรวจสอบภายใน พ.ศ. 2566 ข้อ 25 สรุปดังนี้

1) ตรวจสอบกิจการภายในของมหาวิทยาลัยและฐานะทางการเงินของมหาวิทยาลัย โดยให้ครอบคลุมถึงการประเมินระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดี ระบบการบริหารความเสี่ยง และระบบการควบคุมภายใน เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจสอบภายในที่กรมบัญชีกลางกำหนด

2) กำหนดเป้าหมาย ทิศทาง และภารกิจงานตรวจสอบภายใน ภายใต้คำแนะนำของคณะกรรมการ เพื่อสนับสนุนการบริหารงาน และการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย

3) จัดให้มีการประกันและปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายในทั้งภายในและภายนอกตามที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ และเสนอรายงานผลการประเมิน ปัญหาและอุปสรรค รวมทั้ง แผนการปรับปรุงการดำเนินงานต่ออธิการบดีและคณะกรรมการ

4) จัดทำแผนการตรวจสอบ โดยคำนึงถึงความเสี่ยงระดับองค์กรที่มหาวิทยาลัยเผชิญอยู่ จัดลำดับความสำคัญของเรื่องที่จะตรวจจากผลการประเมินความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย และจากความต้องการและความห่วงใยของสภามหาวิทยาลัย อธิการบดี คณะผู้บริหาร คณะกรรมการ และดุลยพินิจของหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน โดยให้จัดทำแผนการตรวจสอบระยะยาว และแผนการตรวจสอบประจำปี เสนอแผนการตรวจสอบให้อธิการบดีพิจารณาแล้วเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาอนุมัติภายในเดือนกันยายนของทุกปี ในกรณีที่อธิการบดีเห็นว่าควรตรวจสอบเรื่องเร่งด่วนใดเพิ่มเติมหลังจากคณะกรรมการได้อนุมัติแผนแล้ว ให้หน่วยตรวจสอบภายในตรวจสอบเรื่องดังกล่าวและรายงานให้คณะกรรมการทราบในโอกาสแรกที่พึงกระทำ

5) ปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนการตรวจสอบประจำปีที่ได้รับอนุมัติ

6) ติดตามผลการตรวจสอบ เสนอแนะ และให้คำปรึกษาแก่หน่วยรับตรวจเพื่อให้การปรับปรุงแก้ไขของหน่วยรับตรวจเป็นไปตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบที่อธิการบดีได้สั่งการ และรายงานผลต่อคณะกรรมการ

7) ให้คำปรึกษา และข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์แก่ผู้บริหาร หน่วยรับตรวจ และผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และประหยัด

8) ประสานงานกับผู้สอบบัญชี คณะกรรมการ หรือคณะกรรมการอื่นที่ปฏิบัติงานเช่นเดียวกัน และหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าขอบเขตของงานตรวจสอบครอบคลุมเรื่องที่สำคัญอย่างเหมาะสมและลดการปฏิบัติงานที่ซ้ำซ้อนกัน

9) ปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายใน ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการฯ

การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายใน จะดำเนินการเมื่อหน่วยตรวจสอบภายในรายงานผลการตรวจสอบต่อหน่วยรับตรวจแล้ว โดยมีกลุ่มเป้าหมาย คือ ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของหน่วยรับตรวจที่ได้ติดต่อประสานงานกับผู้ตรวจสอบภายในโดยตรง เพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน และสะท้อนปัญหา รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

## 2. วัตถุประสงค์

1) เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายใน ของหน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

2) เพื่อนำผลการประเมินความพึงพอใจผู้ให้บริการงานตรวจสอบภายใน หน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ไปพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของหน่วยตรวจสอบภายใน

## 3. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1) ทำให้ทราบระดับความพึงพอใจ ของหน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

2) ทำให้ทราบปัญหาและข้อเสนอแนะจากการให้บริการงานตรวจสอบภายใน ของหน่วยตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

3) ได้แนวทางในการปรับปรุงแก้ไขเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

## 4. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถาม (Questionnaires) ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นตามกรอบแนวคิดที่ได้พัฒนาจากแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ลักษณะของแบบสอบถามแบ่งออกเป็น

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

โดยข้อมูลที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการเก็บแบบสอบถาม ได้จากการเก็บข้อมูลตามรายปีงบประมาณ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2565 ถึง 30 กันยายน 2566





## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

1) เกณฑ์การวัดระดับความสำคัญใช้มาตราส่วนประมาณค่า (Likert Rating Scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ น้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มาก มากที่สุด โดยกำหนดคะแนนการวัดแบบอันตรภาคชั้น (Interval Scale) มีลักษณะกำหนดเป็นข้อความสำหรับแปลความหมาย ดังนี้

น้อยที่สุด	มีน้ำหนักคะแนนเท่ากับ	1
น้อย	มีน้ำหนักคะแนนเท่ากับ	2
มาก	มีน้ำหนักคะแนนเท่ากับ	3
มากที่สุด	มีน้ำหนักคะแนนเท่ากับ	4

2) นำข้อมูลจากแบบสอบถามไปวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อคำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

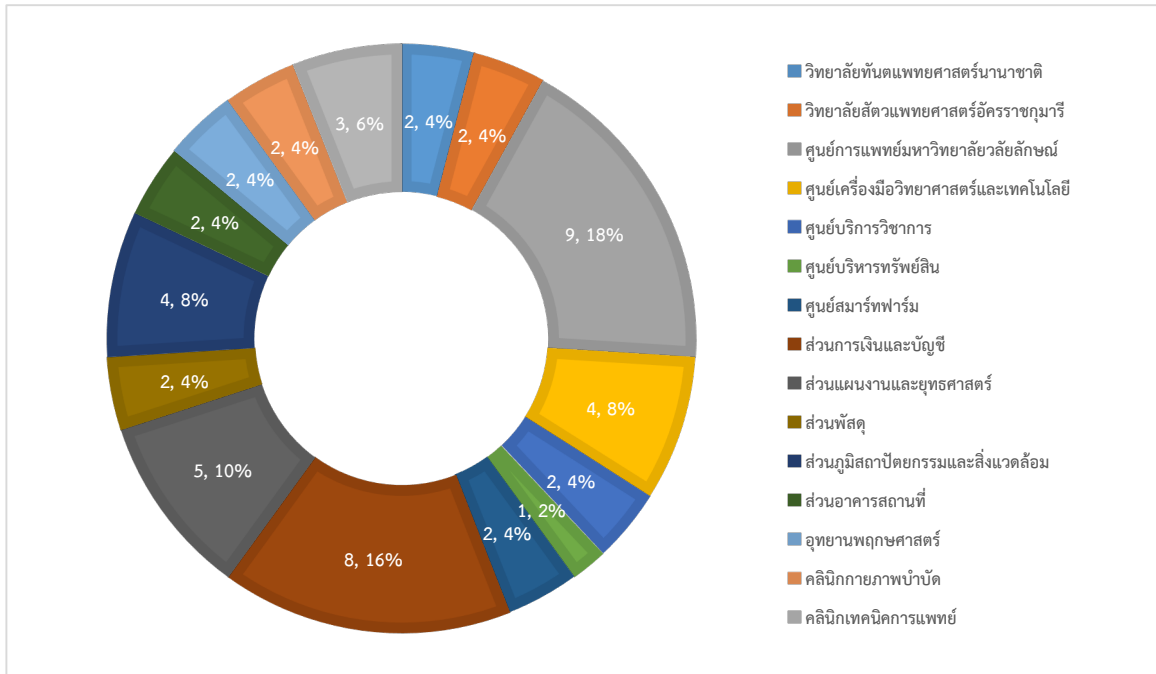
ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เครื่องมือในการวัดการกระจายของข้อมูลที่นิยมนำมาใช้กันอย่างแพร่หลาย และเป็นปัจจัยสำคัญในกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลและการทำวิจัย เพื่อให้ทราบถึงลักษณะข้อมูล ค่าเฉลี่ยที่ได้รับว่ามีคุณภาพที่เหมาะสมกับสถานการณ์หรือไม่ กล่าวคือ หากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าการกระจายตัวน้อย แสดงว่าข้อมูลในค่าเฉลี่ยนั้นใกล้เคียงกัน ในทางตรงกันข้ามหากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าการกระจายตัวมาก แสดงว่าข้อมูลในค่าเฉลี่ยแตกต่างกันมากซึ่งอาจจะส่งผลให้ผลลัพธ์ของการวิจัยคลาดเคลื่อนได้ การประเมินระดับคุณภาพตัวบ่งชี้ให้พิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยแบ่งเป็น 4 ระดับ คือ

เกณฑ์การพิจารณา	ระดับคุณภาพ
ค่าเฉลี่ยของระดับคุณภาพตัวบ่งชี้ ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 1.74	 น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ยของระดับคุณภาพตัวบ่งชี้ ระหว่าง 1.75 – 2.74	 น้อย
ค่าเฉลี่ยของระดับคุณภาพตัวบ่งชี้ ระหว่าง 2.75 – 3.49	 มาก
ค่าเฉลี่ยของระดับคุณภาพตัวบ่งชี้ ระหว่าง 3.50 – 4.00	 มากที่สุด

## 6. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

#### 1) ข้อมูลจำแนกตามหน่วยงาน

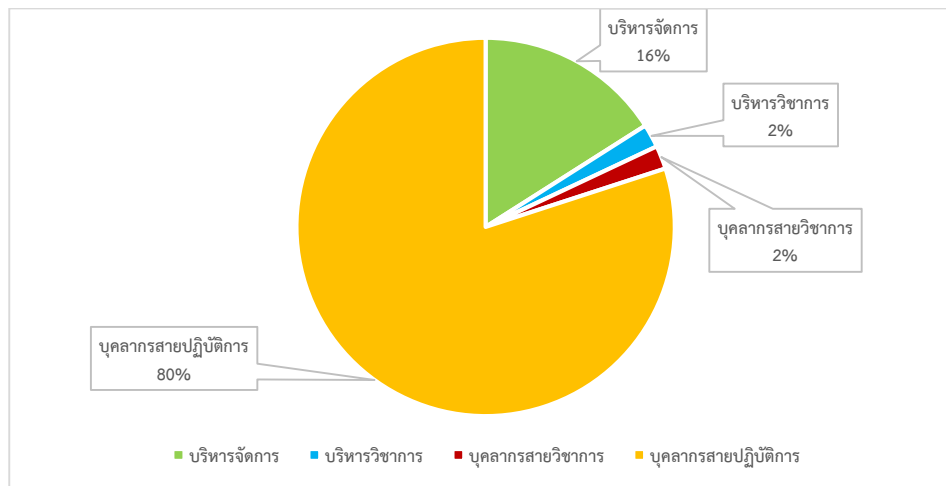


#### ภาพที่ 1 แสดงจำนวนและอัตราส่วนร้อยละจำแนกตามหน่วยงาน

จากภาพที่ 1 ข้อมูลจากแบบสอบถามหากจำแนกตามหน่วยงาน มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 50 คน จาก 15 หน่วยงาน ประกอบด้วย

- ศูนย์การแพทย์มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 18
- ส่วนการเงินและบัญชี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16
- ส่วนแผนงานและยุทธศาสตร์ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 10
- ส่วนภูมิสถาปัตยกรรมและสิ่งแวดล้อม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8
- ศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 8
- คลินิกเทคนิคการแพทย์ สำนักวิชาสหเวชศาสตร์ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 6
- คลินิกกายภาพบำบัด สำนักวิชาสหเวชศาสตร์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4
- อุทยานพฤกษศาสตร์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4
- ส่วนอาคารสถานที่ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4
- ส่วนพัสดุจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4
- ศูนย์สมาร์ตฟาร์ม จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4
- ศูนย์บริการวิชาการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4
- วิทยาลัยสัตวแพทยศาสตร์อัครราชกุมารี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4
- วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์นานาชาติ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4
- ศูนย์บริหารทรัพย์สิน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2

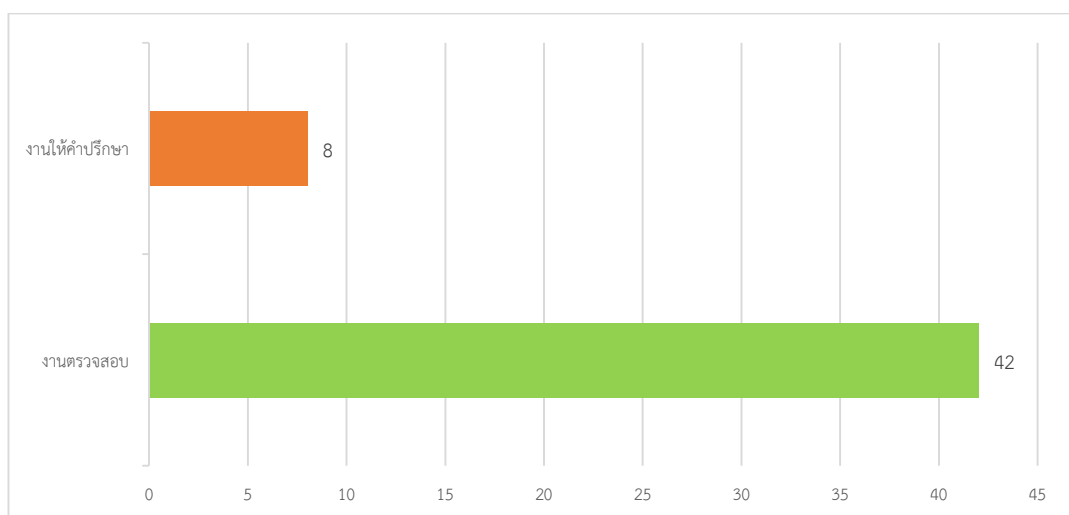
## 2) ข้อมูลจำแนกตามผู้ประเมิน



ภาพที่ 2 แสดงจำนวนและอัตราส่วนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประเภทผู้ประเมิน

จากภาพที่ 2 ข้อมูลจากแบบสอบถามหากจำแนกตามประเภทผู้ประเมิน จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 50 คน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นบุคลากรสายปฏิบัติการ จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 80 บุคลากรสายบริหารจัดการ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16 บุคลากรสายบริหารวิชาการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2 และบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2

## 3) ข้อมูลจำแนกตามกิจกรรม/เรื่องที่ตรวจสอบ






ภาพที่ 3 แสดงจำนวนและอัตราส่วนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามกิจกรรม/เรื่องที่ตรวจสอบ

จากภาพที่ 3 ข้อมูลจากแบบสอบถามหากจำแนกตามกิจกรรม/เรื่องที่ตรวจสอบ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 50 คน ประกอบด้วยงานตรวจสอบ จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 84 งานให้คำปรึกษา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 16

## ส่วนที่ 2 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายใน

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของหน่วยตรวจสอบภายใน ในประเด็นต่าง ๆ รายละเอียดแสดงตามตาราง ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อหน่วยตรวจสอบภายใน

การประเมินความพึงพอใจต่อหน่วยตรวจสอบภายใน	ระดับ				คะแนนเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด		
การติดต่อประสานงานกับหน่วยตรวจสอบภายในมีความสะดวกรวดเร็ว	0	0	18	32	3.64	
ร้อยละ	0.00	0.00	36.00	64.00	91.00	มากที่สุด
มีช่องทางในการให้บริการที่เหมาะสมและเข้าถึงได้สะดวก	0	0	18	32	3.64	
ร้อยละ	0.00	0.00	36.00	64.00	91.00	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย					3.64	
ร้อยละ					91.00	มากที่สุด

จากตารางที่ 1 ผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ และระดับความพึงพอใจในภาพรวมของหน่วยตรวจสอบภายใน ดังนี้






ประเด็นที่ 1 การติดต่อประสานงานกับหน่วยตรวจสอบภายในมีความสะดวกรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.64 คิดเป็นร้อยละ 91.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

ประเด็นที่ 2 มีช่องทางในการให้บริการที่เหมาะสมและเข้าถึงได้สะดวก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.64 คิดเป็นร้อยละ 91.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

โดยภาพรวมในประเด็นความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อหน่วยตรวจสอบภายใน พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.64 คิดเป็นร้อยละ 91.00 ได้รับระดับความพึงพอใจมากที่สุด



ตารางที่ 2 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อผู้ตรวจสอบภายใน

การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อผู้ตรวจสอบภายใน	ระดับ				คะแนนเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด		
1) ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้และความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบ	0	0	16	34	3.68	
ร้อยละ	0.00	0.00	32.00	68.00	92.00	มากที่สุด
2) ผู้ตรวจสอบภายในมีมนุษยสัมพันธ์ สุภาพ อ่อนโยน	0	1	12	37	3.72	
ร้อยละ	0.00	2.00	24.00	74.00	93.00	มากที่สุด
3) ผู้ตรวจสอบภายในมีทักษะในการสื่อสารที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ	0	0	14	36	3.72	
ร้อยละ	0.00	0.00	28.00	72.00	93.00	มากที่สุด
4) ผู้ตรวจสอบภายในมีความคิดเชิงบวก	0	2	14	34	3.64	
ร้อยละ	0.00	4.00	28.00	68.00	91.00	มากที่สุด
5) การให้คำแนะนำ คำปรึกษา ของผู้ตรวจสอบภายใน ในการตอบข้อซักถามเกี่ยวกับเรื่องที่ตรวจสอบรวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	0	0	15	35	3.70	
ร้อยละ	0.00	0.00	30.00	70.00	92.50	มากที่สุด
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>					<b>3.69</b>	
<b>ร้อยละ</b>					<b>92.30</b>	<b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 2 ผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ และระดับความพึงพอใจต่อผู้ตรวจสอบภายใน ดังนี้

**ประเด็นที่ 1** ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้และความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.68 คิดเป็นร้อยละ 92.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ประเด็นที่ 2** ผู้ตรวจสอบภายในมีมนุษยสัมพันธ์ สุภาพอ่อนโยน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 93.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ประเด็นที่ 3** ผู้ตรวจสอบภายในมีทักษะในการสื่อสารที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 93.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ประเด็นที่ 4** ผู้ตรวจสอบภายในมีความคิดเชิงบวก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 91.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ประเด็นที่ 5** การให้คำแนะนำ คำปรึกษา ของผู้ตรวจสอบภายใน ในการตอบข้อซักถาม เกี่ยวกับเรื่องที่ตรวจสอบรวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.70 คิดเป็นร้อยละ 92.50 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

โดยภาพรวมในประเด็นความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อผู้ตรวจสอบ ภายใน พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.69 คิดเป็นร้อยละ 92.30 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ตารางที่ 3** ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อการปฏิบัติงาน ตรวจสอบภายใน

การประเมินความพึงพอใจต่อการ ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	ระดับ				คะแนน เฉลี่ย	ระดับ ความพึงพอใจ
	น้อย ที่สุด	น้อย	มาก	มาก ที่สุด		
1) มีการนัดหมายล่วงหน้า เพื่อ ปฏิบัติงานตรวจสอบ	0	1	12	37	3.72	😊❤️ มากที่สุด
<b>ร้อยละ</b>	0.00	2.00	24.00	74.00	93.00	
2) ในระหว่างการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบ ภายในเปิดโอกาสให้ผู้รับการตรวจสอบ ชี้แจงการปฏิบัติงานในความรับผิดชอบ	0	2	12	36	3.68	😊❤️ มากที่สุด
<b>ร้อยละ</b>	0.00	4.00	24.00	72.00	92.00	
3) มีการประชุมปิดตรวจเพื่อแจ้งผลการ ตรวจสอบและเปิดโอกาสให้หน่วยรับ ตรวจชี้แจงผลจากการตรวจสอบ	0	0	13	37	3.74	😊❤️ มากที่สุด
<b>ร้อยละ</b>	0.00	0.00	26.00	74.00	93.50	
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>					<b>3.71</b>	😊❤️ มากที่สุด
<b>ร้อยละ</b>					<b>92.83</b>	

จากตารางที่ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ และระดับความพึงพอใจ ของการ ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ดังนี้






**ประเด็นที่ 1** มีการนัดหมายล่วงหน้า เพื่อปฏิบัติงานตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 93.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ประเด็นที่ 2** ในระหว่างการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบภายในเปิดโอกาสให้ผู้รับการตรวจสอบ ชี้แจงการปฏิบัติงานในความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.68 คิดเป็นร้อยละ 92.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ประเด็นที่ 3** มีการประชุมปิดตรวจเพื่อแจ้งผลการตรวจสอบและเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจงผลจากการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.74 คิดเป็นร้อยละ 93.50 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

โดยภาพรวมในประเด็นความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.71 คิดเป็นร้อยละ 92.83 ได้รับระดับความพึงพอใจมากที่สุด

**ตารางที่ 4** ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อการรายงานผลการตรวจสอบ

การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อการรายงานผลการตรวจสอบ	ระดับ				คะแนนเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด		
การรายงานผลการตรวจสอบเป็นไปอย่างรวดเร็วและเหมาะสม	0	0	16	34	3.68	
<b>ร้อยละ</b>	0.00	0.00	32.00	68.00	92.00	มากที่สุด
ประเด็นที่ตรวจพบมีการรายงานอย่างถูกต้อง ครบถ้วน	0	1	12	37	3.72	
<b>ร้อยละ</b>	0.00	2.00	24.00	74.00	93.00	มากที่สุด
รายงานการตรวจสอบมีเนื้อความที่กระชับ ชัดเจนและเข้าใจง่าย	0	0	14	36	3.72	
<b>ร้อยละ</b>	0.00	0.00	28.00	72.00	93.00	มากที่สุด
การให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงและพัฒนาหน่วยรับตรวจ	0	2	14	34	3.64	
<b>ร้อยละ</b>	0.00	4.00	28.00	68.00	91.00	มากที่สุด
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>					<b>3.69</b>	
<b>ร้อยละ</b>					<b>92.25</b>	มากที่สุด

จากตารางที่ 4 ผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ และระดับความพึงพอใจ ของของหน่วยรับตรวจต่อการรายงานผลการตรวจสอบ ดังนี้

**ประเด็นที่ 1** การรายงานผลการตรวจสอบเป็นไปอย่างรวดเร็วและเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.68 คิดเป็นร้อยละ 92.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด











**ประเด็นที่ 2** ประเด็นที่ตรวจพบมีการรายงานอย่างถูกต้อง ครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 93.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ประเด็นที่ 3** รายงานการตรวจสอบมีเนื้อความที่กระชับ ชัดเจนและเข้าใจง่าย มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.72 คิดเป็นร้อยละ 93.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

**ประเด็นที่ 4** การให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงและพัฒนาหน่วยรับตรวจ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.64 คิดเป็นร้อยละ 91.00 ได้รับระดับความพึงพอใจ มากที่สุด

โดยภาพรวมในประเด็นความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายในต่อการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 3.69 คิดเป็นร้อยละ 92.25 ได้รับระดับความพึงพอใจมากที่สุด

**ตารางที่ 5** การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายใน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ พ.ศ. 2566

ประเด็นความพึงพอใจ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	
	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ	ค่าเฉลี่ย	ระดับความพึงพอใจ
1. การประเมินความพึงพอใจในภาพรวมของหน่วยตรวจสอบภายใน	83.71	 มาก	91.00	 มากที่สุด
2. การประเมินความพึงพอใจของหน่วยรับตรวจต่อผู้ตรวจสอบภายใน	86.46	 มาก	92.30	 มากที่สุด
3. การประเมินความพึงพอใจของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	86.76	 มาก	92.83	 มากที่สุด
4. การประเมินความพึงพอใจของหน่วยรับตรวจต่อการรายงานผลการตรวจสอบ	85.80	 มาก	92.25	 มากที่สุด
<b>รวม</b>	<b>85.68</b>	 <b>มาก</b>	<b>92.10</b>	 <b>มากที่สุด</b>

จากตารางที่ 5 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ และระดับความพึงพอใจต่อประเด็นความพึงพอใจแต่ละด้าน เปลี่ยนแปลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนี้

**ประเด็นที่ 1** ประเด็นความพึงพอใจในภาพรวมของหน่วยตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเพิ่มขึ้น จากเดิมเท่ากับ 83.71 เป็น 91.00 ได้รับระดับความพึงพอใจเพิ่มขึ้นจากเดิมมากเป็นมากที่สุด

**ประเด็นที่ 2** ประเด็นความพึงพอใจของหน่วยรับตรวจต่อผู้ตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเพิ่มขึ้น จากเดิมเท่ากับ 86.46 เป็น 92.30 ได้รับระดับความพึงพอใจเพิ่มขึ้นจากเดิมมากเป็นมากที่สุด

**ประเด็นที่ 3** ประเด็นความพึงพอใจของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเพิ่มขึ้น จากเดิมเท่ากับ 86.76 เป็น 92.25 ได้รับระดับความพึงพอใจเพิ่มขึ้นจากเดิมมากเป็นมากที่สุด

**ประเด็นที่ 4** ประเด็นความพึงพอใจของหน่วยรับตรวจต่อการรายงานผลการตรวจสอบ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจเพิ่มขึ้น จากเดิมเท่ากับ 85.80 เป็น 92.254 ได้รับระดับความพึงพอใจเพิ่มขึ้นจากเดิมมากเป็นมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ใช้บริการงานตรวจสอบภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากค่าเฉลี่ย 3.44 คิดเป็นร้อยละ 85.68 เพิ่มเป็นค่าเฉลี่ย 3.68 คิดเป็นร้อยละ 92.10 ได้รับระดับความพึงพอใจเพิ่มขึ้นจากเดิมได้ระดับความพึงพอใจมากเป็นระดับความพึงพอใจมากที่สุด

## 7. ข้อเสนอแนะจากหน่วยรับตรวจ

จากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถาม มีข้อเสนอแนะเพื่อช่วยในการปรับปรุงการทำงานของสำนักงานการตรวจสอบภายในให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น ดังนี้

- หัวหน้าและเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน อธิบายเกี่ยวกับประเด็นที่ไม่เข้าใจได้ละเอียดทำให้เข้าใจมากขึ้น และทำให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่รับการตรวจสอบมีทัศนคติที่ดี พร้อมพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง

- ข้อเสนอแนะเป็นประโยชน์มากๆ ต่อการปรับปรุง ชัดเจน

- เป็นทีมที่ช่วยตรวจสอบกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ถูกต้อง โปร่งใส และมีมาตรฐาน

- ในระหว่างการตรวจสอบควรเปิดโอกาสให้ผู้รับการตรวจได้ชี้แจง

- ควรส่งให้ข้อเสนอแนะและคำแนะนำ เพื่อให้หน่วยรับตรวจได้อ่านล่วงหน้าก่อนประชุม

## ภาคผนวก



น้อยที่สุด



1



2



3




4



มากที่สุด


แบบประเมินความพึงพอใจ หน่วยตรวจสอบภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566




**แบบประเมินความพึงพอใจ**  
(งานตรวจสอบ)  
หน่วยตรวจสอบภายใน

**แบบประเมินความพึงพอใจ (งานตรวจสอบ)**  
**หน่วยตรวจสอบภายใน ปีงบประมาณ 2566**


ใส่ข้อความของคุณที่นี่

laou@mail.wu.ac.th [สลับบัญชี](#) 

 ไม่ใช้ร่วมกัน

\* ระบุว่าเป็นส่วนงานที่ประเมิน

ข้อมูลหน่วยงาน \*

เลือก 

ผู้ประเมิน \*

บริหารจัดการ

บุคลากรสายวิชาการ

บุคลากรสายปฏิบัติการ

อื่นๆ: \_\_\_\_\_

กิจกรรม/เรื่องที่ตรวจสอบ \*


งานตรวจสอบ


งานให้คำปรึกษา

[ถัดไป](#) [ล้างแบบฟอร์ม](#)

ภาพที่ 4 ข้อมูลพื้นฐานผู้ประเมิน แบบประเมินความพึงพอใจ หน่วยตรวจสอบภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

**แบบประเมินความพึงพอใจ (งานตรวจสอบ)**  
**หน่วยตรวจสอบภายใน ปีงบประมาณ 2566**

iaub@mail.wu.ac.th สดับบัญชี 

 ไม่ใช้ร่วมกัน

\* ระบุว่าเป็นส่วนงานที่ส่งเป็น

**งานตรวจสอบ**

\*

- ตรวจสอบระบบการเงินและบัญชี มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
- ตรวจสอบระบบการเงินและบัญชี ศูนย์การแพทย์ฯ
- ตรวจสอบระบบการเงินและบัญชี คลินิกกายภาพบำบัด
- ตรวจสอบระบบการเงินและบัญชี คลินิกเทคนิคการแพทย์
- ตรวจสอบระบบการเงินและบัญชี วิทยาลัยสัตวแพทย์อัครราชกุมารี
- ตรวจสอบระบบการเงินและบัญชี วิทยาลัยทันตแพทย์นานาชาติ
- การตรวจสอบระบบจัดซื้อจัดจ้างส่วนภูมิสถาปัตย์
- การตรวจสอบระบบจัดซื้อจัดจ้างศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์
- การสอบทานระบบการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
- การสอบทานการประเมินระบบการควบคุมภายใน
- การสอบทานระบบบริหารความเสี่ยงด้านอาคารทุจริต
- การตรวจสอบระบบการจัดการซื้อโรงเรียน
- การตรวจสอบระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (การควบคุมภายใน ศทท)
- การตรวจสอบระบบโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (ศทท)
- การตรวจสอบสัญญาก่อสร้างอาคารสถานที่ให้ท้ายย่อย
- การตรวจสอบอุทยานพฤกษศาสตร์
- การตรวจสอบโครงการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมฐานรากหลังโควิดด้วยเศรษฐกิจ BCG (U2T for BCG) ศูนย์บริการวิชาการ
- อื่นๆ: \_\_\_\_\_

ภาพที่ 5 งาน/กิจกรรมที่ต้องการประเมิน แบบประเมินความพึงพอใจ หน่วยตรวจสอบภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



**การประเมินความพึงพอใจ**

1. การประเมินความพึงพอใจในภาพรวมของหน่วยตรวจสอบภายใน \*

	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด
การติดต่อประสานงานกับหน่วยตรวจสอบภายในมีความสะดวกรวดเร็ว	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
มีช่องทางในการให้บริการที่เหมาะสมและเข้าถึงได้สะดวก	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2. การประเมินความพึงพอใจของหน่วยรับตรวจต่อผู้ตรวจสอบภายใน \*

	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด
ผู้ตรวจสอบภายในมีความรู้และความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ผู้ตรวจสอบภายในมีมนุษยสัมพันธ์สุภาพอ่อนโยน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ผู้ตรวจสอบภายในมีทักษะในการสื่อสารที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ผู้ตรวจสอบภายในมีความคิดเชิงบวก	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
การให้คำแนะนำ คำปรึกษา ของผู้ตรวจสอบภายในในการลดข้อบกพร่องเกี่ยวกับเรื่องที่ตรวจสอบรวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

โอกาสให้ผู้รับการตรวจสอบชี้แจงการปฏิบัติงานในความรับผิดชอบ

มีการประชุมติดตามเพื่อแจ้งผลการตรวจสอบและเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจชี้แจงผลจากการตรวจสอบ

	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด
การรายงานผลการตรวจสอบเป็นไปอย่างรวดเร็วและเหมาะสม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ประเด็นที่ตรวจพบมีการรายงานอย่างถูกต้อง ครบถ้วน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
รายงานการตรวจสอบมีเนื้อความที่กระชับ ชัดเจนและเข้าใจง่าย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
การให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงและพัฒนาหน่วยรับตรวจ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. การประเมินความพึงพอใจของหน่วยรับตรวจต่อการรายงานผลการตรวจสอบ \*

8. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คำตอบของคุณ

คลังแบบฟอร์ม

ภาพที่ 6 แบบประเมินความพึงพอใจ/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม แบบประเมินความพึงพอใจหน่วยตรวจสอบภายใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566